

Beleidsregel hernieuwde inschrijving van eerder geschrapte advocaten

De raad van de orde in het arrondissement Noord-Holland heeft het navolgende beleid vastgesteld op 4 oktober 2019.

1. De raad van de orde neemt als uitgangspunt dat de maatregelen van de schrapping van het tableau zoals opgenomen in artikel 48 lid 2 onder e van de advocatenwet voor onbepaalde tijd geldt. Schrapping is een zeer zware sanctie, opgelegd na ernstige inbreuk op hetgeen een advocaat betaamt. De integriteit en geloofwaardigheid van het tuchtrechtelijke systeem vergen dat een dergelijke sanctie tenminste langdurig effect heeft.

De ernst van de door de advocaat in kwestie gepleegde inbreuk op hetgeen een advocaat betaamt, brengt bovendien met zich mee dat de door de tuchtrechter toegepaste sanctie alleen in uitzonderlijke situaties haar effect kan worden ontnomen.

2. Indien ondanks het onder 1 geformuleerde uitgangspunt een verzoek tot inschrijving als advocaat wordt ingediend door een persoon, ten aanzien van wie eerder de maatregel van schrapping van het tableau is uitgesproken, zal de raad van de orde de vraag of hij dat verzoek in behandeling zal nemen, toetsen aan artikel 4 lid 1 sub b advocatenwet.
3. Bij zijn beoordeling betreft de raad van de orde mede de eerder door betrokkene gepleegde inbreuken op hetgeen een advocaat betaamt. Bij de beoordeling van die vraag zal de raad van de orde de navolgende omstandigheden betrekken:
 - 1) heeft de verzoeker aantoonbaar op overtuigende wijze blijk gegeven van een gedragspatroon dat het voorvallen van nieuwe ontsporingen in hoge mate onwaarschijnlijk maakt?
 - 2) heeft de verzoeker voor het wijzigen van zijn gedragspatroon externe hulp gehad die het vervallen in het oude gedragspatroon onwaarschijnlijk maakt?
 - 3) wat is de aanleiding geweest voor schrapping en was sprake van (veel) tuchtrechtelijke maatregelen alvorens de maatregel tot schrapping werd uitgesproken? Naarmate de ernst van het verwijt dat tot schrapping heeft geleid groter is, of sprake is van meer eerdere tuchtrechtelijke maatregelen, zal de raad van de orde hogere eisen stellen aan de overtuiging van het bestaan van een nieuw gedragspatroon dat het voorvallen van nieuwe ontsporingen in hoge mate onwaarschijnlijk maakt. Indien sprake is van een zeer ernstig verwijt, waaronder in ieder geval alle verwijten zijn begrepen waardoor een cliënt of een derde schade heeft geleden, welke schade nog niet helemaal is vergoed, of sprake is van meer dan vijf eerdere tuchtrechtelijke maatregelen alvorens tot

schrapping is overgegaan, worden zeer zware eisen gesteld aan de overtuiging zoals in sub 1 bedoeld.

4) De raad betreft ook de tijd die verstreken is sedert het uitspreken van de maatregel van schrapping in zijn oordeel. Indien sedertdien minder dan vijf jaren verstreken zijn, worden zeer zware eisen gesteld aan de overtuiging zoals in sub 1 genoemd, indien meer dan vijf maar minder dan tien jaren verstreken zijn, zullen aan die overtuigingen zware eisen worden gesteld en indien meer dan tien jaren verstreken, zal geen sprake zijn van verzwaarde eisen aan de door verzoeker ten genoegen van de raad van de orde aan te tonen overtuiging.

4. Van zeer zware eisen aan de overtuiging zoals in artikel 3 bedoeld, is sprake als de overtuiging boven iedere mogelijke twijfel verheven is. Aan zware eisen is voldaan als de overtuiging boven redelijke twijfel verheven is. Als van één van beide eisen geen sprake is, geldt dat de omstandigheden die tot de overtuiging moeten leiden, redelijkerwijs aannemelijk moeten zijn gemaakt.
5. In bijzondere gevallen kan de raad van de orde ten voordelen of ten nadele van de verzoeker afwijken van het hiervoor geformuleerde beleid.

Aldus vastgesteld te Haarlem op 4 oktober 2019.



Deken



1.0
Secretaris